

Referat af forlagsmøde for faggrupper, fredag den 24. august 2009

Dagsorden:

1. Velkomst ved Jørgen Søndergaard.
2. Løsningsmodellerne gennemgås ved Jørgen Søndergaard
3. Drøftelse blandt faggruppeformænd og Fagligt Udvalg
4. Opsamling og konklusioner ved Jørgen Søndergaard.
5. Niveauinddeling af tidsskrifter og verdensproduktionstal.
6. Eventuelt.

1. Velkomst ved Jørgen Søndergaard.

Jørgen Søndergaard bød faggrupperne velkommen til en udvidet dagsorden, hvor faggrupperne skulle blive enige om en løsning for forlagsproblematikken. Ligeledes skulle der findes en pragmatisk løsning for beregningen af niveau-2 andel for tidsskrifter indtil der foreligger mere komplette verdensproduktionstal.

2. Løsningsmodellerne for forlagsproblematikken gennemgås ved Jørgen Søndergaard.

Principielt mener Fagligt Udvalg, at publiceringskanaler, der anvender dansk og nordiske sprog, skal kunne placeres på niveau 2, hvis fagets internationalt førende forskere publicerer i den pågældende kanal. Det forudsætter dog, at et flertal af faggrupperne, der benytter den pågældende publiceringskanal, er enige om placeringen på niveau 2. Derudover er der et hensyn til den danske forlagsverden, hvor nominering af et dansk forlag til niveau 2 kan virke konkurrenceforvridende.

Fagligt Udvalg præsenterede 4 forskellige løsningsmodeller for faggrupperne:

- 1) Enkelte danske forlag på niveau 2. Der vælges nogle få danske forlag på niveau 2. Fordelen er, at enkelte danske forlag sidestilles med internationale forlag på niveau 2. Ulempen er, at danske forlag på niveau 2 favoriseres, og det vil virke konkurrenceforvridende i forhold til resten af den danske forlagsverden.
- 2) Suspendering af niveauinddelingen. Der er kun et niveau for hhv. bøger og antologibidrag. Fordelen er, at alle bogudgivelser sidestilles uanset sprog, og der er ingen konkurrenceforvridende effekter på den danske forlagsverden. Ulempen er, at løsningen kan opfattes som en devaluering af monografier og antologibidrag som publiceringsform, når alt opnår det samme niveau.
- 3) Niveauinddeling med bogserier. Idéen er, at øge antallet af bogserier for de fagområder, der publicerer på dansk. Fordelen er, at bogserier kan være fagspecifikke, og at niveauinddelingen alene berører ét eller få fag. Bogserier der nomineres til niveau 2, vil i mindre omfang virke konkurrenceforvridende på det danske forlagsmarked. Ulempen er, at bogserier ikke for nærværende er udbredt, og at det vil tage nogle år, før der foreligger serier, som kan nomineres til niveau 2.
- 4) Niveauinddeling suspenderes i 3 år, samtidig med at de faglige miljøer og forlag udvikler bogserier. Fordelen er, at der kan oprettes bogserier før niveauinddelingen træder i kraft. I suspenderingsperioden indsamles

25. august 2009

Forsknings- og Innovationsstyrelsen

Bredgade 40
1260 København K
Telefon 3544 6200
Telefax 3544 6201
E-post fi@fi.dk
Netsted www.fi.dk
CVR-nr. 1991 8440

Sagsbehandler

Carl Christian T. Andersen
Telefon 3395 5262
Telefax 3544 6201
E-post ccta@fi.dk

Sagsnr. 07-020539
Dok nr. 1014614
Side 1/1

viden for at udvikle et bedre beslutningsgrundlag for niveauinddeling af forlag og bogserier.

3. Drøftelse blandt faggrupper og Fagligt Udvalg.

Jørgen Søndergaard præciserede, at det er vigtigt, at der findes en kort såvel som en langsigtet løsning. Først skal faggrupperne afgøre, hvorvidt de ønsker en niveauinddeling af forlagene, eller helst ønsker en model uden niveauinddeling. Hvis faggrupperne ønsker en niveauinddeling, skal der efterfølgende afgøres, efter hvilket princip niveauinddelingen skal foretages.

Faggrupper, der overvejende formidler deres videnskabelige resultater på dansk, var skeptiske over for at niveauinddele forlagene. Det blev fremført, at internationale forlag er drevet på kommercielle præmisser, således at små forskningsområder, som ikke appellerer til en bredere læserskare, ikke kan forvente at blive udgivet internationalt. Meget dansk orienteret forskning vil derfor oftest kun udkomme på danske forlag. Det blev fremført, at fjernes niveauinddelingen, vil det sikre, at der ikke opstår unødige konkurrenceforvridende effekter på det danske forlagsmarked. Endelig er det materiale, som forlagene publicerer, meget uensartet og dækker fra det ypperste til den dårligste forskning, hvorfor publiceringskanalen ikke altid er, at betragte som et kvalitetsstempel af forskningen.

Modsat mente flere af faggrupperne, at niveauinddeling er ønskelig for de udenlandske forlag, da der er kvalitative forskelle mellem forlagene indenfor de faglige miljøer. Ligeledes blev det pointeret, at manglende niveauinddeling fratager incitamentet til at publicere monografier og antologibidrag, hvilket vil marginalisere denne publiceringsform.

Flest faggrupper støtter løsningsmodel 4, der suspenderer niveauinddelingen i 3 år, samtidig med at de faglige miljøer kan udvikle fagfællebedømte bogserier, der efterfølgende på lige vilkår med forlagene kan nomineres til niveau 2. Den midlertidige suspensering skal så anvendes til at indsamle viden og dokumentation, der kan danne et bedre beslutningsgrundlag for den endelige udformning af modellen.

Fagligt Udvalg oplyste, at universitetsforlagene generelt har udtrykt sig positivt overfor oprettelse af bogserier, men at også de faglige miljøer kan tage initiativ til at oprette dem, og sørge for at det er de korrekte rammer for dem.

4. Opsamling og konklusioner ved Jørgen Søndergaard.

Jørgen Søndergaard opsummerede, at der blandt mødedeltagerne var en rimelig konsensus for en niveauinddeling af forlagene på længere sigt, men at det skulle ske på et oplyst grundlag. Der var flertal for løsning 4, der med en suspensering af niveauinddelingen, vil give mulighed for at indsamle viden, som giver et bedre grundlag for niveauinddeling af forlagene, samt oprette bogserier før niveauinddelingen træder i kraft.

5. Niveauinddeling af tidsskrifter og verdensproduktionstal.

FI er blevet gjort opmærksom på, at verdensproduktionstallene for flere tidsskrifter er usikre og skønsmæssigt sat for lavt. Det har vist sig, at der ikke findes ensartede opgørelsesmetoder af verdensproduktionen for de tidsskrifter, der ikke findes i ISI-databasen. Forskellene i de indberettede og skønsmæssige produktionstal har vanskeliggjort faggruppernes niveauinddeling af tidsskrifterne. FI beklagede, at der er udsendt unøjagtige verdensproduktionstal, og var indstillet på at finde en pragmatisk løsning, der kan bringe processen videre. Endelig vil FI forpligte sig til, at gennemgå data, så der foreligger mere valide data til næste års niveauinddeling. Flere faggrupper pointerede, at den bedste langsigtede løsning for en fremtidig niveauinddeling baseres på korrekte verdensproduktionstal.

De faggrupper, der er mest berørt, er dem med den laveste dækning i ISI. Ringest er dækningen for de humanistiske områder, mens de tværvideenskabelige og de samfundsvidenskabelige forskningsområder har en rimelig dækningsgrad. ISIs dækningsgrad for de natur- og sundhedsvidenskabelige områder er god.

Efter en længere drøftelse med faggrupperne blev det besluttet at følge FI's forslag:

- 1) Faggrupper med en ISI-dækning over 50 pct. skal niveauinddele faggruppens tidsskrifter, således at tidsskrifter på niveau 2 maksimalt udgør 20 pct. af verdensproduktionen. Disse faggrupper vil få mulighed for at få genberegnet de mest fejlbehæftede produktionstal for tidsskrifter, der ikke er registreret i ISI.
- 2) Faggrupper med en ISI-dækning på mindre end 50 pct., kan vælge
 - a. Niveauinddele som faggrupper med over 50 pct. ISI-dækning.
 - b. Niveauinddele tidsskrifter, så maksimalt 20 pct. af tidsskrifterne på listen nomineres til niveau 2.

Det forudsættes, at faggrupperne altid vælger de tidsskrifter til niveau 2, der nyder en høj prestige indenfor deres respektive fagområder.

Endelig blev det pointeret, at den valgte løsningsmodel er en engangsløsning for i år. Til næste år skal alle faggrupper niveauinddele deres tidsskrifter, således at tidsskrifter på niveau 2 maksimalt udgør 20 pct af verdensproduktionen. Til gengæld forpligtiger FI sig til, at skaffe et bedre datagrundlag inden næste års niveauinddeling.

6. Eventuelt.

Intet under dette punkt.

På vegne af Fagligt Udvalg og FI takkede Jørgen Søndergaard for et godt og konstruktivt møde.

Carl Christian T. Andersen